Concursurile republicane ale Școlilor sportive

GIMNASTICĂ: Invingătoare — echipele Șc. sportive nr. 2 București

In sala UCFS din Arad s-au desfășurat întrecerile finale.

Prima probă a concursului a fost cea de junioare I. Victoria a revenit sportivei **Sonia Corina** de la Școala sportivă nr. 1 din București, la egalitate de puncte (54,10) cu colega ei de școală, **Camelia Zidaru**. Sonia Corina a avut însă un ușor avantaj la „impuse". Pe locul 3 — **Carmen Niculescu** (Școala sportivă nr. 2 București) cu 52,20 p. Locul 4 a fost ocupat de o reprezentantă a Școlii sportive din Cluj, **Sanda Sasu** (51,70 p), iar locul 5 de **Suzana Felmeri** (Șc. sp. Satu Mare) cu 51,50 p. Grupul de 6 al gimnastelor de la această categorie l-a încheiat **Elena Popescu** (Șc. sp. Ploiești) cu 51,20 p.

In limitele categoriei senioare I, cea mai bine pregătită s-a dovedit a fi **Ștefania Curcaia** de la Școala sportivă din Lugoj: 62,00 p. După cîștigătoarea concursului s-au clasat **Maria Erkedi** (Șc. sp. Tg. Mureș) cu 58,90 p, **Mioara Constantinescu** (Șc. sp. nr. 1 Buc.) și **Maria Bosco** (Șc. sp. Oradea), ambele cu același punctaj — 58,00 p, **Rodica Ioana** (Șc. sp. Ploiești) cu 57,70 p, **Victoria Gheorghe** (Șc. sp. Ploiești) și **Ana Aldea** (Șc. sp. Sibiu) cu cîte 57,40 p.

La maestre **Alina Goreac** (Șc. sp. Lugoj), în ciuda unor ratări la paralele și bîrnă, a reușit să acumuleze cel mai mare punctaj: 71,90. După ea s-au clasat **Elena Popescu** (Șc. sp. Buc. 2) cu 70,40 p și **Ana Dragoșin** (Șc. sp. Buc. 2) cu 69,20 p.

In clasamentul general pe echipe, locul 1 la fete îl ocupă reprezentantele Școlii sportive nr. 2 din București (antrenori, **prof. Aurelia Bunea** și **prof. Victor Cibi**) cu 328,00 p. In continuare, clasamentul se prezintă astfel: 2. Șc. sp. Lugoj 299,70 p **(prof. Tatiana Isar)**; 3. Șc. sp. Oradea 285,00 p **(prof. Edmund Junker)**; 4. Șc. sp. Tg. Mureș 279,60 p **(prof. Tiberiu Kacso)**; 5. Șc. sp. Ploiești 278,50 p **(prof. Sergiu Marinescu)**.

Proba rezervată juniorilor I a dat cîștig de cauză lui **Adrian Goreac** de la Școala sportivă din Lugoj cu 55,30 p. El a fost urmat de **Zoltan Bonia** (Șc. sp. Arad) cu 55,20 p și **Gavril Grünfeld** (Șc. sp. Arad) cu 54,40 p.

La seniori I, **Dinu Iorgescu** (Șc. sp. Brașov) a realizat punctajul cel mai bun: 50,20. După el s-au clasat **Gheorghe Nicoară** (Șc. sp. Lugoj) cu 49,90 p și **Florian Popovici** (Șc. sp. Brașov) cu 48,00 p.

In proba de seniori II, gimnastul **Constantin Petrescu** de la Școala sportivă nr. 2 din București a terminat primul, cu 55,60 p. In continuare s-au clasat **Ioan Vintilă** (Șc. sp. Sibiu) cu 53,00 p și **Florian Velici** (Șc. sp. Arad) cu 52,80 p.

In fine, la categoria maeștri, **Aurel Bunescu** (Șc. sp. 2 București) a ocupat locul I, cu 50,80 p.

Clasamentul general la echipe băieți: 1. Școala sportivă nr. 2 București 291,52 p (antrenori, **prof. Petre Sacerdoțeanu** și **prof. I. Grigore**), 2. Șc. sp. Arad 274,54 p **(prof. L. Cernușca)**, 3. Șc. sp. Sibiu 272,31 p **(prof. W. Stoltz)**.

De remarcat valoarea bună (dar încă sub nivelul cerințelor) a concursului, aspect asupra căruia vom reveni.

TIBERIU STAMA

HANDBAL: Școala sportivă nr. 1 București (f) și Școala sportivă Ploiești (m) cîștigătoare merituoase

TG. JIU, 16 (de la trimisul nostru). — In localitate a avut loc finala concursului republican de handbal pentru echipele feminine și masculine ale școlilor sportive. După desfășurarea fazei de zonă, în orașul lui Brâncuși și-au dat întîlnire cîte 6 echipe de fete și băieți, din orașele București (Șc. sp. nr. 1 și 2), Sibiu, Tg. Mureș, Arad, Odorhei (f), Ploiești, Tg. Mureș, Sibiu, Timișoara, București (Șc. sp. nr. 2) și Reșița (m). Inaintea ultimei etape era foarte dificil de dat un pronostic în privința cîștigătorilor, atît la fete cît și la băieți. Aceasta deoarece nici o echipă nu reușise să se detașeze în învingătoare sigură, valoarea tuturor participantelor fiind aproximativ egală (mai puțin echipa de fete a Șc. sp. din Odorhei care nu a cîștigat nici un meci).

In întrecerea fetelor luptau cu șanse la primul loc trei echipe: București (Șc. sp. nr. 1), Sibiu și Tg. Mureș. Rezultatele obținute în ultima etapă aveau să clarifice învingătoarea concursului. Partida dintre Șc. sp. nr. 1 București și Șc. sp. Tg. Mureș a fost în centrul atenției. O victorie a elevelor din Tg. Mureș le aducea pe acestea în fruntea clasamentului, iar pe bucureștence pe locul trei, deoarece Șc. sp. Sibiu întrecuse cu 12—11 (5—5) Șc. sp. Arad. Un meci egal ar fi însemnat ca toate cele trei echipe să totalizeze 7 puncte și departajarea învingătoarei trebuie făcută la golaveraj. Elevele antrenorului Valeriu Gogîltan nu au mai dat ocazia complicării situației, învingînd, după o partidă foarte disputată, cu 15—9 (8—6).

Clasamentul final:

1. Școala sportivă nr. 1 București	5	4	0	1	57—40	8
2. Școala sportivă Sibiu	5	3	1	1	53—50	7
3. Școala sportivă Tg. Mureș	5	3	0	2	62—51	6
4. Școala sportivă nr. 2 București	5	2	1	2	52—46	5
5. Școala sportivă Arad	5	2	0	3	68—62	4
6. Școala sportivă Odorhei	5	0	0	5	47—90	0

La băieți, pentru primul loc se întreceau echipele din Ploiești, Tg. Mureș și Sibiu. Meciul dintre formațiile din Tg. Mureș și Sibiu a hotărît ocuparea primului loc de către elevii din... Ploiești. O victorie a sibienilor i-ar fi clasat în fruntea clasamentului, dar rezultatul a fost favorabil elevilor din Tg. Mureș cu 18—15 (7—7). Astfel, Tg. Mureș s-a clasat pe locul 2, iar Sibiul pe locul 3. Școala sportivă Ploiești — Școala sportivă nr. 2 București 28—19 (10—7). Acest rezultat a făcut ca echipele din Ploiești și Tg. Mureș să totalizeze același număr de puncte, 7, dar golaverajul, mai bun al ploieștenilor (plus 21 față de plus 5), a hotărît cîștigătoarea turneului. Clasamentul final:

1. Școala sp. Ploiești	5	3	1	1	91—70	7	(+21)
2. Școala sp. Tg. Mureș	5	3	1	1	75—70	7	(+ 5)
3. Școala sportivă Sibiu	5	3	0	2	85—78	6	
4. Școala sp. Timișoara	5	2	0	3	70—78	4	(— 8)
5. Școala sp. nr. 2 Buc.	5	2	0	3	72—92	4	(—20)
6. Școala sportivă Reșița	5	1	0	4	82—87	2	

PAUL IOVAN



Caniculă...

TENIS

Au fost desemnați campionii țării la copii

Timp de șase zile, pe cele cinci terenuri de tenis de la bazele sportive C.F.R. și Electrica din Timișoara, cele mai tinere „rachete" din țară s-au întrecut în cadrul finalelor campionatului republican de copii. Cei 96 de concurenți (cea mai numeroasă participare înregistrată pînă acum) și-au disputat întîietatea la cele trei categorii de vîrstă: 8—10 ani, 11—12 ani și 13—14 ani. Dacă la băieți multe partide au fost echilibrate, mulți jucători fiind de valori apropiate, le fete numărul celor care au impresionat prin cunoștințele lor tehnice și prin puterea de luptă a fost mai redus. Merită a fi amintite elementele cu reale perspective: Traian Marcu (Brașov) — prezent în trei finale, Andrei Leonte, Florin Manea, Costel Curcă, Ion Rusen, Adriana Călina, Virginia Ruzici (toți din București), **Gheorghe** Mulfai (Tg. Mureș), **Gheorghe** Giurgiu (C. Turzii). De asemenea, pot fi evidențiați pentru munca depusă și antrenorii Gh. Cobzuc, Eva Stăncescu, P. Ursan, A. Segărceanu (București), I. Racoviță (Brașov), I. Vaida (C. Turzii), A. Tacaci (Arad).

Din păcate, sîntem nevoiți să notăm și unele aspecte nedorite care au umbrit buna desfășurare a competiției. De pildă manifestările de infumurare și vedetism ale lui Marcu, Rusen și Șoșoiu.

O atitudine cu totul ieșită din comun a fost aceea a conducătorului tenismanilor hunedoreni, Egon Huțl. Acesta, înaintea meciului din finala categoriei de 13—14 ani, a pretins jucătoarei sale Elena Tacaci să cîștige „la un scor sever" în fața Adrianei Călina. In asemenea condiții, Elena Tacaci a intrat pe teren nervoasă, acționînd crispat. In loc să-și încurajeze sportiva, tov. E. Huțl a răsplătit-o cu cîteva... palme. Firește, această atitudine a indignat pe spectatorii prezenți.

Campionii actualei ediții: **băieți, cat. 8—10 ani:** Viorel Șandor (Salonta), **cat. 11—12 ani:** Florin Manea (București), **cat. 13—14 ani:** Traian Marcu (Brașov); **fete, cat. 8—10 ani:** Doina Breștiu (Arad), **cat. 11—12 ani:** Virginia Ruzici (București), **cat. 13—14 ani: Adriana Călina** (București; **dublu băieți:** Leonte—Șoșoiu (București); **dublu fete:** Călina — Floreșteanu (București); **dublu mixt:** Marcu—Stoleru (Brașov—C. Turzii).

P. ARCAN — coresp. principal

COMPOZITORII ȘI TEXTIERII DESPRE „CÎNTECUL SPORTIV"

(Urmare din pag. 1)

cercări care dovedesc această preocupare. Dar, după fiecare îmi zic: nu asta este ceea ce voiam.

REP.: Ați putea, oare, să identificați cîteva din motivele care au determinat acest nedorit statu quo?

RADU ȘERBAN: Stadiul precar în care se găsește genul se datorește, unei slabe preocupări pe linie oficială. Tema sportivă nu a fost totdeauna inclusă în planul tematic al Uniunii compozitorilor, concursurile, destul de rar instituite, n-au dat rezultate scontate (lucrări de valoare), au lipsit colocviile pe această temă.

AUREL GIROVEANU: Privind creația, cred că s-a lucrat mult prea savant și aceasta a deservit. Eu văd în cîntecul sportiv o linie melodică simplă (o a doua voce să apară rar, un lux) fără contorsiuni. Să meargă ușor la inimă și să fie simplu de înregistrat.

FLORENTIN DELMAR: N-am reușit „armonizarea" cu pasul contemporan al muzicii. La ora actuală avem nevoie de un ritm foarte modern. Numai așa, compozițiile se vor bucura de audiență.

CORNEL FUGARU: Reiau ideea: un „șeic" sau un „twist" pe motive sportive ar avea succes, cu siguranță!

EUGEN MIREA: Nu propag versurile simple sau simpliste, însă n-am să mă împac niciodată cu ideea că textul unui cîntec trebuie să fie o poezie cerebrală, de mare subtilitate. Și cu atît mai mult cele care cîntă sportul, mișcarea. Niciodată marile șlagăre nu s-au învățat cu hîrtia în față.

MIHAI DUMBRAVĂ: Eu m-am lovit de un alt „dușman", pe care încerc să-l îndepărtez: lozinca. Chiar dacă vrei să propagi frumusețea și utilitatea sportului trebuie s-o faci discret, prin aluzii fine și subtile. Trebuie să fugi de lozincă fiindcă altfel fuge omul de cîntec.

AUREL FELEA: Astăzi îmi dau seama că m-am grăbit atunci cînd am concluzionat că tematica sportivă este strîmtă, vocabularul sărac și astfel te paște pericolul repetabilității. O investigație mai profundă a domeniului sportiv m-a convins de contrariu.

REP.: Sperăm ca aceste căutări ale dv. să-și găsească; cît mai devreme posibil, expresia artistică în piese de autentică valoare. Ne puteți informa — dacă nu țineți neapărat la elementul surpriză — ce veți oferi în recentul concurs?

TEMISTOCLE POPA: Am în lucru un cîntec despre patinaj și intenționez unul fotbalistic. Nu m-am gîndit încă dacă se va referi la frumusețea și la surprizele pe care le oferă sportul rege sau dacă va fi dedicat unui club. Deși mă atrage mai mult ultima variantă, cred că o s-o ocolesc ca să nu mai repet experiența neizbutită a anului trecut. Am compus atunci un astfel de cîntec — închinat clubului Progresul — dar n-a fost aprobat de... teama ca ulterior să nu revendice și celelalte cluburi un cîntec al lor.

MIHAI DUMBRAVĂ: Mi se pare indicat ca fiecare mare echipă să aibă un cîntec al său. Nu cred, spre exemplu, că o melodie bună despre Rapid n-ar face carieră. In direcția aceasta am să-mi verific și cu posibilitățile.

FLORENTIN DELMAR: Pentru că n-am lipsit de la nici un concurs cu această temă, voi fi prezent și de această dată. De altfel, am și predat lucrările. Compozițiile sînt de... concepție generală.

CORNEL FUGARU: Aș vrea să compun și să interpretez cu orchestra pe care o dirijez o melodie care să devină șlagăr. Să-l fredoneze sportivii cînd intră și ies din arenă, să fie însoțitorul celor care pleacă în drumeție, să se afle în repertoriul curent al fiecărui amator de muzică și sport.

RADU ȘERBAN: Chiar zilele trecute am terminat o lucrare cu caracter sportiv (versurile aparțin lui Cîrjan) „Culorile echipei noastre". Am indicat și titlul pentru că eu... n-am s-o prezint în concurs.

AUREL GIROVEANU: Trebuie făcut totul, trebuie găsite cele mai juste canale de transmisie, pentru ca melodiile să ajungă la mase, să nu rămînă în stadiul tipăriturii.

Mulțumim interlocutorilor noștri pentru relațiile oferite, urîndu-le în același timp mult succes în apropiatul concurs.

NUȘA MUSCELEANU

P.S. Reamintim tuturor celor interesați că termenul de predare a lucrărilor este pînă la 1 august 1967; sediul: V. Conta 16, cu mențiunea: „Concurs pentru crearea de cîntece cu temă sportivă"

Precizăm încă o dată că la concurs vor fi primite piese muzicale — acompaniament pentru pian (acordeon) și voci — în formă definitivă — (muzică și text), realizate prin colaborarea directă dintre compozitori și textieri.

Argeșul e darnic. Mai puțin „gospodarii" lui...

(Urmare din pag. 1)

parte, lipsesc cabinele și vestiarele pentru dezbrăcare. Un deziderat vechi, care a cam intrat în tradiția amînărilor. Și atunci, cînd nu afli nici măcar un vestiar, mai poți vorbi de proiectatele case tip-camping, planificate și ele să fie construite la Buda pentru sezonul actual? După cum am aflat de la îngrijitorii parcului, ca și de la unii vizitatori, mulți amatori de turism, care frecventează mica stațiune de pe Argeș, ar fi încîntați să găsească un adăpost pentru noapte. Cabana care există aici este folosită în tot timpul verii de tabăra școlară, așa că turiștii pot „beneficia" de ea abia după 15 septembrie, adică — practic — după terminarea sezonului de vară.

Fără a epuiza capitolul deficiențelor care persistă în gospodărirea acestor locuri, semnalăm — din nou — **lipsa unor elementare amenajări sportive, ca de exemplu: un teren, două de volei, un spațiu mai mare pentru „miuță", panouri de baschet, un portic de gimnastică etc. Și de ce nu s-ar putea organiza aici și un centru de închiriere a materialelor sportive?**

Mai mic ca proporții și ca pretenții, ștrandul de la Copăceni oferă puncte de atracție asemănătoare, datorită însă tot peisajului natural. Ar fi de adăugat, pentru Copăceni, un bufet mai mare și mai bine asortat, ca și surpriza plăcută a unui grup de cabine pentru dezbrăcat. In schimb, nisipul de pe plajă este acoperit pe zone largi cu mîl și, în consecință, ar fi cazul ca, măcar pe două-trei porțiuni, plaja să fie făcută practicabilă. Un alt punct negativ: starea total necorespunzătoare a drumului de acces, de aproximativ 300 m, de la șoseaua națională București—Giurgiu (km 19). Acesta este și motivul pentru care turismele nu pot intra în incinta ștrandului și sînt parcate, de obicei, la distanțe mari, dincolo de șoseaua națională.

După cum se vede, bilanțul raidului nostru nu este prea favorabil gospodarilor acestor locuri, mai precis serviciului care se ocupă în cadrul Sfatului popular al Capitalei, cu administrarea parcurilor și zonelor verzi. Au mai rămas încă două luni pline din sezonul ștrandurilor, timp în care s-ar putea remedia unele dintre lipsurile arătate. Se cere mai mult spirit de inițiativă, mai multă grijă pentru întreținerea și valorificarea acestor frumuseți naturale. Ștrandurile de la Buda și Copăceni, cele două daruri ale Argeșului, așteaptă și... darul gospodarilor.

MIJLOACE DE TRANSPORT IN COMUN: la ștrandul de la Buda — *zilnic autobuzul D.R.T.A., de la capătul tramvaielor 2 și 15 (Rahova) și, duminica, autobuz direct din Piața Unirii*; la ștrandul de la Copăceni — *zilnic, autobuzul I.T.B. nr. 59, de la capătul tramvaielor 7, 12, 17 (Șoseaua Giurgiului) și, duminica, autobuz direct din Piața Unirii.*